

НОВОСТИ

Новое имя для «Девяткино»

Анастасия Лаптёнок / Инициативная группа жителей деревни Мурино собрала 3 тысячи подписей за переименование станции метро «Девяткино» в «Менделеевскую». Ранее на одноименном бульваре компания «Арсенал-Недвижимость» установила памятник ученому. Теперь девелопер готов продвигать идею местных жителей с ренеймингом транспортного узла.

ГК «Арсенал-Недвижимость» заручилась поддержкой местного совета депутатов и планирует работать с топонимической комиссией Петербурга и далее с губернатором города Георгием Полтавченко. Инициаторы идеи нашли для переименования и историческое обоснование: по их данным, у Дмитрия Менделеева была лаборатория поблизости от Мурино.

Генеральный директор ГК «Арсенал-Недвижимость» Арсений Лаптев видит в новом названии и идеологическую составляющую. «Станция метро «Девяткино» уже ассоциируется с определенной деревней Ленинградской области, где нами и другими застройщиками с нуля построен целый город: инфраструктура, школы, детские сады. А бульвар Менделеева – основная артерия этого города. Люди, живущие в новообразованном городе (который никак не может соединиться с городом в части дорожно-транспортной инфраструктуры), видя название «Девяткино» – не ассоциируют себя с ним. Приезжая на станцию «Менделеевская» – они будут думать о науке», – считает Арсений Лаптев. Скептически смотрит на возможность переименования депутат ЗакС Петербурга Алексей Цивилев. По его словам, увековечивать имя ученого нет необходимости. В то же время переименование повлечет за собой серьезные затраты из бюджета Петербурга и не принесет никакой очевидной пользы местным жителям: от переименования станции ее пропускная способность не увеличится. «Людям в первую очередь нужны не новые топонимы, а качественная инфраструктура», – уверен городской парламентарий.

Депутат ЗакС Ленобласти Владимир Петров считает спор за название станции делом принципа, а участие местного населения в процессе нейминга – прецедентом, важным как для Петербурга, так и для Ленобласти. Игнорирование инициативы жителей Мурино, на его взгляд, снижает значение муниципальных референдумов. Между тем, ГК «Арсенал-Недвижимость» в споре за переименование готова идти до конца: не только выступать посредником между инициативной группой и органами власти, но и взять на себя расходы, сопряженные с заменой названия станции. «Мы наводили справки, общались с «Метростроем», нам озвучили примерную сумму. Мы готовы финансировать», – прокомментировал Арсений Лаптев. По предварительным оценкам, переименование обойдется в 2-3 млн рублей.

Впрочем, депутат Алексей Цивилев считает, что переименование следует оценивать в «цифрах другого порядка» и итоговые затраты выйдут далеко за рамки обозначенного бюджета.

Сергей Жаков: «Мы работаем с людьми, а не торгуем членством в СРО»

Анастасия Лаптёнок / Как живут саморегулируемые организации строителей после изменений 372-ФЗ и какие новые вызовы ставит перед ними современность, рассказал президент Ассоциации СРО «Содружество Строителей» Сергей Жаков в интервью «Строительному Еженедельнику» .

– Сергей Дмитриевич, как изменения в законодательстве отразились на качественном и количественном составе участников вашей организации?

– На момент принятия 372-ФЗ непосредственно компаний из Санкт-Петербурга в реестре наших членов было чуть более ста из шестисот. Пресловутая норма закона о регионализации стала серьезным «подарком» для всех СРО без исключения. Например, у нашей СРО ранее были филиалы в различных регионах: Екатеринбург, Москве, Иркутске, Краснодаре и других городах России. Когда начали работу по приведению в соответствие новому законодательству, мы в спокойном режиме отпускали все региональные компании с их взносами в компенсационный фонд в полном объеме, не требуя при этом массы лишних и надуманных документов. Поэтому на нас не было ни одной жалобы по данному поводу.

Выбранный нами курс позволил до 1 июля 2017 года расширить число участников нашей СРО до 400 организаций. К нам пришли серьезные компании, такие как ПАО «Ростелеком», АО «РЭП Холдинг», ООО «ЛУКОЙЛ-Северо-Западнефтепродукт», АО «НИИЭФА им. Д. В. Ефремова», компании, входящие в структуру ПАО «Газпром» (АО «Многофункциональный комплекс Лахта центр»), и ряд других, действительно крупных компаний с внушительными оборотами. Как и рядовые компании, они столкнулись с проблемой, связанной с внесением специалистов в Национальный реестр (НРС). С нашей стороны мы приложили максимальные усилия в части содействия ее успешному решению (несмотря на то, что НОСТРОЙ не предоставил нам статус оператора НРС): за этот период наши члены получили всего лишь четыре отказа во включении специалистов в указанный реестр, но и это случилось из-за объективных обстоятельств, повлиять на которые каким-то бы ни было образом мы не могли.

– Как проходила работа по подготовке вашей СРО к соответствию новым требованиям законодательства?

– В октябре текущего года, параллельно готовясь к подтверждению статуса СРО, мы готовились и к плановой проверке Ростехнадзора, назначенной еще в начале текущего года. И к слову сказать, прошли ее достойно, получив всего лишь одно замечание. Камнем преткновения стала сумма, зависшая на нашем счете в КБ «Мастер-банк» (ОАО) еще в 2013 году, когда у данного банка была отозвана лицензия. Но пока он не ликвидирован, у нас сохраняются шансы вернуть эти средства. Более того, средства, к которым Ассоциация сейчас не имеет доступа, никоим образом не влияют на ее соответствие требованиям законодательства – имеющихся средств компенсационного фонда достаточно на всех действующих членов СРО и именно из расчета ранее внесенных ими денежных средств в полном объеме, а не как-то «по минимуму».

Стоит упомянуть тот факт, что еще в 2013-м, сразу после отзыва лицензии, мы



Фото: Никита Кречков

предлагали законодательно «спасти» все СРО от возможной потери средств компенсационных фондов в случае отзыва у банка лицензии и последующей за ним процедуры банкротства, но нас, к сожалению, не услышали. Из-за указанной ситуации и по решению президента НОСТРОЙ мы потеряли возможность быть оператором НРС, хотя всем остальным параметрам отвечали в полном объеме. Но даже не будучи оператором НРС, мы ставили перед собой задачу оказывать всестороннюю помощь нашим партнерам, в том числе в подготовке документов, контроле их соответствия постоянно меняющимся критериям, необходимым для внесения специалистов в НРС. Работы было много, и она продолжается до сих пор.

Сегодня мы выполняем фактически все требования, предъявляемые для подтверждения статуса СРО: это и достаточное число организаций, работающих по госконтракту, и сформированные и размещенные на специальных счетах компенсационные фонды возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств, и количество специалистов, внесенных в НРС. У нас в работе – еще порядка ста организаций в процессе оформления документов.

Минимумы, которые необходимы для подтверждения статуса СРО, у нас пройдены; приняты и внесены в госреестр все необходимые внутренние документы. Мы ведем открытый диалог со всеми членами – как действующими, так и потенциальными. К нам приходят люди, очень многие – по рекомендациям, и они нам доверяют. Мы оказываем юридические консультации, обеспечиваем правовую помощь и пошаговое сопровождение оформления документов, необходимых для вступления в СРО и получения права на участие в закупках по 44-ФЗ и 223-ФЗ.

– Какие проблемы СРО остаются нерешенными?

– Злободневная проблема связана с некоторыми функциями, которые нас обязали выполнять. У нас нет полномочий надзора за застройщиками, выполняющими госконтракты, например, по заказам Минобороны РФ, органов служб безопас-

ности. В силу положений законодательства мы не вправе обладать никакими сведениями о таких объектах. Будем решать эту задачу самостоятельно.

Сложность ситуации в том, что, даже являясь полноценной СРО, мы не сможем осуществлять контроль за выполнением договорных обязательств нашими членами на таких объектах из-за их «секретного» статуса. Но при этом риски, которые мы несем в рамках закона, остаются: если подрядчик (член нашей СРО) по какой-то причине, объективной или субъективной, не выполнит условия контракта, мы можем столкнуться с проблемами с выплатой из компенсационного фонда ОДО. Поэтому Ассоциация особое внимание обращает на страхование (пока система полностью не выработана даже у страховых компаний и нет окончательных рекомендаций от НОСТРОЙ).

Сейчас размера такого фонда Ассоциации достаточно на всех членов СРО, даже с запасом. Но две-три таких потери – и любая СРО окажется под угрозой ликвидации либо будет вынуждена повторно собирать деньги со своих членов для восполнения КФ.

– С какими трудностями вы столкнулись при переходе на новую систему работы?

– Когда изменения в законодательстве идут постоянно – это затрудняет работу: не хватает времени для переосмысления тех быстрых изменений и пожеланий руководства (того же Национального объединения строителей). Когда мы пытаемся соответствовать каким-то невыполнимым критериям – и вдруг в законодательстве опять появляются новые изменения. Думаю, мы не одни такие, даже в нашем регионе есть СРО, которые действительно добросовестно выполняли и выполняют свои обязательства, но при новом законе попали в ситуацию, когда вынуждены ставить вопрос о принятии решения о «самоликвидации». Я считаю, что к таким организациям должен быть отдельный и индивидуальный подход. Чтобы они, в свою очередь, не стали заложниками ситуации в борьбе с действительно «коммерческими» СРО.